



Rozhodnutí Ústavního soudu v kauze Pavlovy žaloby je podle poslance a advokáta Jindřicha Rajchla (PRO) nezákonné. Tvrdí, že soud překročil své pravomoci hned v několika bodech.

Advokát a poslanec Jindřich Rajchl se na Facebooku podrobně věnoval střeďečnřmu předběžnřmu opatřenř vydanřmu Űstavnřm soudem v souvislosti se sporem o složenř českř delegace na summit NATO. Po konfrontaci rozhodnutř se zřkonem o Űstavnřm soudem dospřl k jednoznačnřmu zřvřru, že soud překročil svř zřkonnř omezenř hned ve třech rovinřch.

Prvnř nřmitka se třkř samotnř přřpustnosti předběžnřho opatřenř. Rajchl upozorņuje, že **institut předběžnřho opatřenř je podle zřkona systematicky i obsahovř urřen vřhradnř pro řízenř o individuřlnř Űstavnř střžnosti, nikoli pro kompetenční spory mezi Űstavnřmi orgřny.**

„Je tak evidentnř, že v jinřm typu řízenř než je individuřlnř Űstavnř střžnost předběžnř opatřenř vydat nelze. Suma sumřrum vydřnř předběžnřho opatřenř v řízenř o kompetenční žalobř není moņnř a je zcela nepochybnř nezřkonnř,“ napsal Rajchl.

Podle Rajchla třm spor nekončř. I pokud by bylo moņnř předběžnř opatřenř v tomto typu řízenř přřpustit, **Űstavnř soud by podle nřj stejnř překročil zřkonnř meze samotnřm obsahem svřho rozhodnutř.**

Rajchl zdřrazņuje, že zřkon dovoluje soudu uložit orgřnu veřejnř moci pouze to, aby nepokračovř v zřsahu. **Neumoņņuje mu vřak uklřdat aktivnř povinnosti nebo přřkazovat konkrřtnř jednřnř. Prřvř v tomto bodě spatřuje druhř zřsadnř překročenř pravomocř.**

„Űstavnř soud tak svřm rozhodnutřm, jřmņ zavřzal vlřdu notifikovat orgřny NATO o tom, že součřstř delegace bude těž prezident a jřm urřenř doprovod, opřt jednoznačnř překročil svř zřkonnř pravomoci,“ uvedl Rajchl.

Třetí rovinu problému vidí v samotné formě rozhodnutí v kompetenčních sporech. Podle Rajchla zákon výslovně stanoví, **že Ústavní soud má v takovém řízení pouze určit, který orgán je příslušný ve věci rozhodnout.**

Podle něj by tak výrok soudu mohl znít pouze ve smyslu, zda je k rozhodnutí o složení delegace příslušná vláda, nebo prezident. Nemůže však určovat, jak má dotčený orgán konkrétně rozhodnout.

„Soud však rozhodně není oprávněn určovat dotčenému orgánu, jak konkrétně má v dané věci rozhodnout, tedy v tomto případě koho do delegace zahrnout,“ napsal Rajchl.

Rajchl je přesvědčen, **že nejde o sporný výklad, ale o zcela jasné překročení zákonných limitů.** Svůj závěr proto nabízí obhájit v otevřené odborné debatě.

„Toto své tvrzení jsem připraven argumentačně obhájit v jakékoliv veřejné debatě s jakýmkoliv ústavním právníkem, jenž bude prosazovat opačný názor. **Jsem přesvědčen, že nebude mít šanci v takové konfrontaci uspět,“ uvedl.**

V závěru pak otvírá otázku, která podle něj přesahuje samotný spor o summit NATO. Ptá se, **jak se bránit situaci, kdy soud vydá podle jeho názoru zjevně nezákonné rozhodnutí a proti němu neexistuje žádný opravný prostředek.** Svůj argument dovádí až k krajnímu příjmu.

„Když použiji argument ad absurdum — co dělat, když soud uloží obžalovanému trest smrti, ač mu to trestní zákoník neumožňuje? Je správné za použití argumentu, že rozhodnutí soudu je třeba vždy respektovat, dotčeného popravít? **Nebo je právem či dokonce povinností se proti takovému rozhodnutí vzepřít?“ ptá se Rajchl.**

Právě tato otázka je podle něj dnes podstatnější než samotný spor o cestu na summit NATO. Podle Rajchla totiž nejde jen o jeden konkrétní případ, ale o hranice soudní moci v okamžiku, kdy soud sám podle jeho názoru překročí zákon.

ZDROJ: FB Jindřich Rajchl / První Zprávy

~~~

Zdroj:

<https://cz24.news/sok-rozhodnuti-ustavniho-soudu-je-hned-v-nekolika-bodech-nezakonne-zjistil-poslanec-a-advokat-rajchl>

Sdílet